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| *Parlament České republiky****POSLANECKÁ SNĚMOVNA******2018******8. volební období*** |
|  |
| ***Z Á P I S*** |
| ***z 9. schůze*** |
| ***zemědělského výboru,*** |
| ***která se konala dne 25. dubna 2018*** |
| v  PS PČR  |

Přítomni: poslankyně a poslanci J. Faltýnek, M. Balaštíková, R. Holomčík, M. Jurečka, J. Kott, J. Krutáková, P. Kováčik, J. Martinů, Z. Podal, J. Pošvář, D. Pražák, A. Staněk, K. Tureček, V. Válek a J. Volný.

Omluveni: M. Bojko, M. Oborná a V. Vrecionová.

 (Prezenční listina poslanců - příloha č. 2)

Přítomní hosté: dle prezenční listiny (Prezenční listina hostů - příloha č. 3)

*Jednání výboru zahájil a po celou dobu řídil předseda výboru posl. Jaroslav Faltýnek.*

Návrh pořadu:

1. Zahájení

2. Obchodní obslužnost venkova

3. Nekalé praktiky poškozující český maloobchod a potravinářskou výrobu

4. Problematika škod páchaných vlky na hospodářských zvířatech v České republice

5. Sdělení předsedy, různé

6. Návrh termínu příští schůze výboru

1.

Zahájení

 Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek přivítal přítomné poslankyně a poslance a přítomné hosty. Konstatoval, že se z dnešního jednání omluvily poslankyně M. Oborná a V. Vrecionová a poslanec M. Bojko. Předseda seznámil poslance s návrhem programu. S doplněním nikdo v otevřené rozpravě nevystoupil. Sdělil, že je to poprvé v tomto volebním období, kdy se zemědělský výbor (ZEV) neschází výhradně k debatě nad návrhy zákonů. Je to spíše reakce na požadavky odborné veřejnosti, svazů, představitelů, nyní např. Asociace českého tradičního obchodu, kdy se v rámci vedení ZEV dohodlo, že se jednou za čas uspořádá i diskuzní ZEV. Neslibuje si od debaty, že by se přijímala nějaká „tvrdá“ usnesení, ale aby se tématům, které trápí veřejnost, představitele obcí, obchodu a dalších subjektů, ZEV věnoval. Poprosil o vstřícnost v debatě, tzn., aby se diskutovalo věcně, konstruktivně a korektně. Program byl schválen všemi přítomnými poslanci (+13, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

2.

Obchodní obslužnost venkova

 Předseda výboru J. Faltýnek přivítal za Asociaci českého tradičního obchodu (AČTO) předsedu Z. Juračku s kolegy, za Ministerstvo zemědělství (MZe) náměstkyni V. Šedivou s kolegy, za Ministerstvo financí (MF) ředitele Odboru příjmové daně S. Koubu s kolegy, za Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) ředitele Odboru podnikatelského prostředí a vnitřního obchodu P. Vinklera s kolegy, za Potravinářskou komoru (PK) prezidenta M. Tomana s kolegyní, za Svaz obchodu a cestovního ruchu (SOCR) prezidentku M. Novákovou a za Spolek pro obnovu venkova (SPOV) starostku J. Smotlachovou. Na úvod zopakoval, že ho před nedávnem oslovil s informací předseda AČTO Z. Juračka o nepříznivém vývoji obchodní obslužnosti venkova. Pro nikoho to nebyla nová informace. Vývoj není úplně dobrý. K této věci sezval schůzku za účasti místopředsedů výboru a shodli se na tom, že situace je natolik vážná, že je potřeba, aby se s touto situací seznámil celý ZEV a aby se ZEV pokusil pomoci. Pro informaci uvedl, že 1082 prodejen o velikosti do 400 m2 ukončilo v průběhu roku 2017 svoji činnost, zejména v těch menších obcích. Pokud se nepodaří tento trend zastavit, tak může dále docházet k vylidňování venkova a to určitě nikdo nechce. Je to problematika, která by měla být na ZEV diskutována.

 Z. Juračka poděkoval za pozvání na ZEV a také za to, že se toto téma dostalo na pořad ZEV. Všichni členové ZEV obdrželi materiál, který se týkal obslužnosti venkova a byl zpracován Asociací. Poděkoval za připomínky. AČTO též obdrželo připomínky od obcí nebo z kraje. Do materiálu byl i doplněn přímý návod postupu, pokud se dostane prodejna do problémů nebo pokud bude potřeba i řešit, jak má kdo v této věci postupovat. Zdůraznil to, že rozhodující úlohu musí sehrát obec. Obec musí rozhodnout, zda ve vesnici nebo v té lokalitě prodejnu chce nebo ji nechce. V případě, že zastupitelstvo uzná, že nebezpečí zavření prodejny není na vině té prodejny, tzn., že je špatně vedená nebo je špatně zásobená, ale je to skutečně vina ekonomická nebo tlak zahraničních obchodních řetězců, tak obec musí rozhodnout, zda má peníze a bude ji dotovat nebo zda nemá a požádá kraj. Byl pozitivní ohlas z Rady krajů, že se tímto budou kraje zabývat. V loňském roce AČTO požadovalo na krajích dotace na zachování obchodní obslužnosti. Pochválil např. Kraj Vysočina, který v r. 2017 dal dotaci na prodejny 2 mil. Kč, letos už přislíbil 4 mil. Kč. Od projednání této problematiky na ZEV si slibuje zejména to, že by se měl sjednotit názor, jak dál pokračovat. Je potřeba si uvědomit, že 1082 uzavřených prodejen je dvojnásobný stav, než byl stav předloni, čili nebezpečí zavírání obchodů stále roste. Bylo by potřeba se tím zabývat, protože na jednu stranu je slyšet, že nyní se prodejna zadotuje a co přijde další roky. Zda se bude pokračovat cestou dotací a udržet obchody na venkově nebo zda přejít na princip veřejné služby, anebo na nějaký jiný způsob. Ale hlavně by se mělo sjednotit, zda dotace půjdou přes kraje nebo půjdou přes MPO, MZe, MMR nebo přes jiná ministerstva. Důležité je sjednotit to principiálně, proto vítá usnesení, kde je uvedeno, že je pověřen předseda ZEV jednat s příslušnými ministry, jak tyto věci sjednotit a jak je dát dohromady. Na závěr všechny požádal, aby posoudili, do jaké míry je ten stav závažný. Domnívá se, že stav je závažný a je potřeba ho nadále řešit a doufá, že členové ZEV budou hledat cesty vedoucí ke zlepšení. Příčiny zavírání prodejen by zmínil až v případné diskusi.

 Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek poděkoval předsedovi AČTO za úvodní slovo. Poprosil ostatní hosty, aby členy ZEV seznámili s jejich pohledem na tuto problematiku. Problém byl otevřen, určitě se bude řešit v některém z podvýborů ZEV, ale primárně by řešení měli hledat kompetentní zástupci rezortů, nikoliv ZEV.

V otevřené rozpravě vystoupili poslankyně, poslanci a přítomní hosté:

M. Nováková – Je velmi ráda, že se touto problematikou ZEV zabývá. Tento problém je zde dlouhodobě a je otázkou, kde je příčina a kde je následek úbytku prodejen, resp. vylidňování některých obcí na venkově. Zhruba 2000 obcí je ohrožených tím, že zmizí z mapy obcí. To jsou informace, které má SOCR ze Svazu místních samospráv. Lze se také podívat, jak vypadá dopravní obslužnost ohrožených obcí, jak vypadá podnikatelské zázemí. SOCR volá po dlouhodobém systémovém řešení problému. Na toto téma vedl SOCR s MZe v minulém volebním období debatu a bylo rozhodnuto, že se touto problematikou bude primárně zabývat MMR, protože má v gesci regionální rozvoj. Vyjádřila politování nad tím, že k tomuto jednání nebyli přizváni zástupci MMR. Je nutné, aby byl především zmapován stav, ve kterém se jednotlivé obce nacházejí a zda to téma, o kterém se vede diskuse, je jediné kritické pro ty obce, tzn. úbytek prodejen. Lze se v této souvislosti bavit také o lékařském zabezpečení prodejen a o dalších službách, které jsou na venkově požadovány. Dnes je to postaveno tak, že o tom rozhodují starostové. Je otázka, zda starostové jsou pro tuto problematiku vždy dostatečně kompetentní a zda by k tomu neměli dostat nějaký metodický pokyn, jak dále postupovat. SOCR se se Svazem místních samospráv dohodl, že budou provádět hlubokou analýzu stavu obslužnosti venkova a na základě této analýzy budou hledat systémové řešení, protože dotační tituly vyřeší problém jednorázově a nevyřeší ho dlouhodobě. To, že se budou dlouhodobě dotovat některé např. ztrátové soukromé podniky, je skutečně poměrně značná odpovědnost. Proto je zapotřebí hledat dlouhodobé systémové řešení, které nebude jednorázové. Vedoucí prodejen by měli dostat systémový metodický návod, jak postupovat. A to je cesta, kterou SOCR jednoznačně podporuje. Předpokládá, že výsledky, které SOCR dává dohromady se Sdružením místních samospráv by mohly být v relativně krátké době, protože výzkumy, které má Sdružení připraveno už jsou hotovy u obcí do 250 obyvatel celoplošně po celé republice a je potřeba ho rozšířit.

V. Šedivá – MZe se v minulosti tomuto problému velmi intenzivně věnovalo. Na základě požadavku předsedy AČTO MZe za vedení tehdejšího ministra M. Jurečky zřídilo pracovní skupinu, která se problematice obchodní obslužnosti velmi věnovala. V této pracovní skupině byli přítomni všichni zástupci dotčených resortů a dotčených ministerstev. Cílem bylo, aby jednotlivé resorty vydefinovaly, jakou podporu jsou schopni v rámci svých zákonných možností dát obchodní obslužnosti venkova. MZe k tomuto vypracovalo velmi obsáhlý materiál, který byl projednán na vládě v květnu loňského roku. Z usnesení vlády vyplynulo, že vláda uložila ministru zemědělství a ministryni pro místní rozvoj tento materiál dopracovat a znovu předložit. To vše bylo uděláno. Dokonce byl tento materiál projednán i na tripartitě, ale skončilo to tím, že vlastně celou strategií regionálního rozvoje se zabývá MMR a i MMR bude venkov jako celek řešit systematicky ve své strategii. Jediné, co venkovu pomohlo, byla změna zákona o daních, o rozpočtovém určení daní, které navýšilo obcím příjmy. V době, kdy MZe tento materiál projednávalo, tak se k němu též přihlásilo Ministerstvo vnitra (MV) jako gestor za veřejnou správu a měli by to jeho zástupci řešit. Ale na základě posledního usnesení vlády to nakonec zůstalo MMR a tuto věc je nutno řešit ve spolupráci s MMR.

M. Toman – Poděkoval za uspořádání tohoto jednání. Vyjádřil své konkrétní připomínky: 1) reakce na příspěvek prezidentky M. Novákové - v materiálu, který rozeslala AČTO, tak je již uveden návrh systémových opatření, která by se měla udělat. 2) materiál, o kterém hovořila nám. V. Šedivá – je tam též uveden návrh systémových opatření. Je potřeba si říci, co se bude dál uplatňovat a upřednostňovat. 3) k příspěvku prezidentky M. Novákové - jeho názor je, že nejsou všichni starostové a obchodníci stejní. Na konec zdůraznil, že malé prodejny se v rámci nezávislého obchodu velmi často orientovaly na potraviny místních malých a středních výrobců, tzn. umožňovaly jejich odbyt a to znamená, že to není pouze zpestření nabídky spotřebitelů, ale je to i zajištění odbytu pro výrobce. Na to je potřeba myslet. Není pochyb o tom, že se bude muset provést nějaká regulace, protože prodejní plocha na obyvatele je jedna z největších v Evropě a je otázka, zda by se měly zahraniční supermarkety pouštět na ty nejmenší obce, zda by to nemělo být regulováno atd. Za PK vyjádřil plnou podporu AČTO.

P. Vinkler – Poděkoval za pozvání. Navázal na předřečníky v tom smyslu, že i MPO velmi dobře chápe problémy venkovských prodejen. Problémem jsou vysoké investice, protože současná situace budov není dobrá včetně energetické náročnosti a samozřejmě venkovské prodejny též „dusí“ provozní výdaje, tzn. mzdy, které musí vynakládat pro prodavače. Problémů je ale více. Ubezpečil přítomné, že se MPO tímto problémem velmi intenzivně zabývá (konzultace např. v Pardubickém kraji). Tento kraj je jedním z prvních, který poskytl podporu venkovským prodejnám přímo ze svého rozpočtu. Byli též součástí pracovní skupiny na MZe, kde mj. i ministr průmyslu a obchodu dostal v usnesení za úkol zabývat se dalšími možnostmi podpory. Dále se účastnili seminářů spotřebních družstev, které probíhaly přímo v regionech. Tyto semináře pro ně byly velmi věcné a přínosné. V této souvislosti upozornil, že v minulých programovacích obdobích obchodníci nemohli čerpat finanční prostředky z jejich operačních programů. To se ale změnilo. Od r. 2015, kdy se rozběhla jejich realizace, tak je obchodníci již mohou čerpat. Co se týče dalších záležitostí, tak finanční podpora prostřednictvím dotací je omezena tím, že finanční prostředky jednou jsou, ale následně- průběžně k dispozici být nemusí. Z toho vyplývá, že je užitečné se zabývat systémovými opatřeními typu i rozpočtového opatření daní. Jsou připraveni diskutovat i o aktivní politice zaměstnanosti tak, aby se dokázaly saturovat mzdové náklady v jednotlivých vesnicích, zejména do velikosti 250, max. 500 obyvatel.

Z. Juračka – Upozornil, že je na tomto jednání přítomen i předseda Svazu spotřebních družstev, který zná příklady spotřebních družstev, jak řešit ztrátové prodejny.

S. Kouba – Vyjádřil se k zmiňovanému problému daní. Touto problematikou se zabývali na pracovní skupině MZe. Z tohoto jednání byl závěr ten, že daňová problematika není tím vhodným nástrojem k podpoře saturování venkova. Nebyla řeč pouze o maloobchodě, ale bylo tam celé spektrum služeb. Ohrožení podnikatelé zvažují, zda vůbec budou dále provozovat svoji činnost a zda ji budou provozovat na tom místě. Zpravidla nemají potřebný základ daně k tomu, aby vůbec platili nějakou daň. Tam už není kde ulevovat. Závěry ze skupiny, které byly poté projednávány na vládě, neobsahovaly návrh daňových opatření. Padly tam např. korekce DPH, ale tam zase stojíme proti evropské harmonizaci, která nám to neumožňuje.

P. Březina – Reagoval na svého předřečníka - je to potom otázka šedé ekonomiky a způsobu zaměstnávání lidí na prodejnách. Řekl, že zastupuje skupinu COOP. V r. 2017 uzavřeli zhruba 115 prodejen. Přesto byl navýšen obrat o více jak 6 % a zisk navýšili o třetinu. Jako první začali diskutovat problematiku obchodní obslužnosti venkova. Je potřeba toto zachovat a finančně podpořit, protože se obchody na venkově dostaly do existenčních problémů. Většinou naráželi na to, že chtějí nějaké peníze získat od státu, kraje či obce. Realita je taková, že ty prodejny jsou ztrátové a tím, že zavřeli 115 prodejen, tak vlastně zavřeli prodejny, které pro ně nejsou obratově zajímavé a zbavili se ztráty, takže si navýšili zisk. Problém je ten, že skupina COOP je tvořena více jak 40 družstvy, tzn. více jak 40 předsedy jednotlivých družstev, kteří žijí většinou na venkově a znají starosty. V případě rozhodnutí předsedy o uzavření prodejny, starosta hledá všechny možné prostředky, jak prodejnu podpořit. V r. 2018 získají od obcí a od krajů cca 10 mil. Kč ve finančním plnění, co jim obce či kraje již dnes dávají, plus je tam ještě další velké nefinanční plnění v rámci nájmu. Podpora běží. Informovali Asociaci krajů s tím, že jednotlivé kraje začínají dělat různé dotační projekty na podporu obchodní obslužnosti. Je to vlastně proces, který byl zahájen a který už nyní běží. Teď je otázka, jak se do toho zapojí stát, resp. nějaké ministerstvo. Navrhují systémové řešení, a to, třetina kraj, třetina stát a třetina obec s tím, že příjemce dotace by byla obec, která bude rozhodovat o tom, zda podpoří nebo nepodpoří obchodní obslužnost na venkově. Současně by tam byla dány pevná pravidla pro obchodníka, aby zaručil nějakou otevírací dobu, sortiment zboží, některé další služby, které by na tom obchodě mohly být tak, aby prodejna byla jakýmsi střediskem v té obci, kde se setkávají lidé.

J. Smotlachová – Poděkovala za SPOV, že byli přizváni k tomuto jednání, protože obchodní obslužnost venkova je to, co je velmi trápí a nejsou to pouze obchody s potravinami, ale má to široký rozsah. Jsou to i hostince, zahradnictví, zelinářství, ovocnářství. Je to vše, co by občanům zajistilo bezproblémový život, aby nemuseli víceméně vyjíždět za těmito službami dále. To, zda podpoří obec tyto aktivity je plně v kompetenci obecního zastupitelstva a starosty. Tento orgán si může jednoznačně rozhodnout, co podpoří a nepodpoří. Za SPOV je názor takový, zvýšit rozpočtové určení daní, zvýšit peníze pro obce, které nejlépe ví, jak s těmito prostředky naložit a co podpořit. Obec bere tuto službu jako veřejnou službu a rozhodně není potřeba, aby obce generovaly zisk. Uvedla z vlastní zkušenosti příklad, kdy se jim do obce podařilo koupit budovu obchodu za nemalé peníze. Všechno museli uhradit z vlastního rozpočtu, protože Středočeský kraj, kam obec, ve které starostuje, patří, nepodporuje tyto aktivity. Tuto prodejnu na základě veřejnoprávní smlouvy dotovali, a to může udělat každý starosta a nepotřebuje na to žádnou metodiku a žádná omezení. Za SPOV se vyjádřila, že by byli moc rádi, kdyby došlo k navýšení rozpočtového určení daní, aby se peníze dostaly přímo do rozpočtu obcí a zastupitelstva by si přesně řekla, kam je umístí a co podpoří.

Z. Juračka – *(Požádal, aby byla do zápisu zaznamenána jeho řeč.)* AČTO to nabízelo a nabízí to i obcím, že kolikrát je velmi složité amatérsky posoudit budoucnost té prodejny, zda ta chyba je v té prodejně, v tom hospodaření, v zásobování, v otevírací době atd. AČTO nabízí znovu možnost konzultací. Mají dost schopných lidí v rámci Asociace, které na požádání obce přijedou a řeknou: „Tady ta prodejna je skutečně ztrátová kvůli té špatné ekonomice a těžko jí bez dotace udržíte.“ A nebo – „Vyměňte vedoucího, protože je úplně někde mimo, změňte prodejní dobu, změňte sortiment.“ Takže nabízíme tyto služby a budu rád, když to bude v zápise.

M. Jurečka – K tomuto tématu zmínil pár věcí. Jak už zde bylo řečeno, tak v loňském roce na základě podnětu, které obdržely od p. Z. Juračky, se na MZe začala tomuto věnovat meziresortní skupina. Řešení není až tak úplně vzdálené. Jsou tu obce a obchody, které by rozdělil do dvou základních kategorií. Je obchod a obec, která nutně nepotřebuje dlouhodobě provozní dotaci pro to, aby fungoval. Hovořil s mnoha provozovateli těchto obchodů, kteří řekli, že by jim stačilo, kdyby mohli čerpat nějaký zvýhodněný úvěr, nějakou dotaci na investici do zateplení, do lepší výlohy, do nového kotle atd. a tato investice by jim přinesla v budoucnu úsporu, díky které by už ten obchod nebyl v červených číslech. Dost často to říkají spíše ti, kteří jsou starostové, kteří už ten obchod mají na svých bedrech jako na bedrech obce. Myslí si, že to je celkem jednoduše řešitelné v rámci třeba režimu de minimis, jsou zde opatření buď u PGRLF, které by mohlo poskytovat tyto investiční úvěry nebo u Českomoravské záruční a rozvojové banky. Je to jenom otázka vůle dvou rezortů, které mají tyto finanční instituce pod sebou, aby to spustily. Potom je samozřejmě velký problém především těch nejmenších obcí, kde prostě bez dotační, provozní, dlouhodobé podpory ten obchod je tam obtížně udržitelný. Je možné se bavit o tom, co již řekl p. Z. Juračka, že se dá posoudit, zda ten obchod nemá nějaké podněty ke zlepšení, zda tam nemůže být projekt „Pošta partners“ a další věci, které by přinesly větší atraktivitu pro ten obchod. Starostové sice říkají, že obchod podporují, ale mnoho z nich potom řekne, ale nejsme si úplně jistí, jak by to obstálo u kontrolních orgánů z hlediska principu péče řádného hospodáře, zda to, jakým způsobem tu podporu dělají, je nadefinováno vždycky správně. Je otázka, zda by legislativa na toto neměla potom reagovat. Otázkou i je, zda je správná cesta přes rozpočtové určení daní. Dlouhodobě tento princip podporuje. V letošním roce, když bude vůle, tak na rezortech MZe a MPO je možné velice rychle spustit podporu, která se rozeběhne, ale není to řešení pro všechny a není to úplně systémové. U problematiky z hlediska jednot, resp. COOPU - to naráží na jednu věc, že pokud se to spustí v režimu „de minimis“, tak ta částka režimu „de minimis“ se vztahuje na jedno IČO. Tzn., že pokud tu je síť, která má více prodejen, které jsou ve ztrátě, tak tím ten problém na tom území nelze řešit. Jsou věci, které, když jsou vůle a peníze, tak se mohou udělat velice rychle, i letos. A pak jsou věci, které zasluhují dlouhodobější práci a dlouhodobější řešení.

D. Pražák – Reakce na vystoupení Z. Juračky – je to opravdu o těch starostech a o těch obcích. V loňském roce měli v okolí jeho bydliště 3 vesnice, kterým hrozilo, že se obchody zavřou a obce se k tomu nějakým způsobem postavily. V prvé řadě se spojily s Pošta Partners. Lidé v těchto vesnicích jsou přeškolení na to, aby pomáhali i s tou poštou, protože by hrozil i zánik pošty. Další věc je, že v jedné obci mají nulový nájem, co se týče pronájmu budovy pro toho obchodníka, který tam provozuje obchod. Je to opravdu o těch obcích, aby si starostové rozhodli, jestli to tam chtějí podporovat a jakým způsobem. K vylidňování venkova – ano, je to problém, nechce to nikdo. Ale stále je to o té obci, o vedení té obce.

J. Smotlachová – Krátce reagovala – udržení této obslužnosti možná vůbec nesouvisí s vylidňováním venkova. Je starostkou v obci, která leží 17 km od Prahy, v okresu Praha – východ, počet obyvatel jim stoupá a udržet obchod je nad jejich síly.

J. Volný – Připojil se k vystoupení posl. M. Jurečky. Rozpočtové určení daní není úplně ideální, byť by to v jisté chvíli posl. M. Jurečka podporoval. Je stejného názoru. Peníze, které nyní přicházejí na obce z rozpočtového určení daní se enormně zvyšují. Ne jenom proto, že se mění procento, ale tím, že se vybírá více daní než dříve. Pokud by se navýšily plošně procenta a rozpočtové určení daní, tak není záruka, zda se peníze dostanou tam, kde jsou potřeba, tzn. do podpory tohoto malého podnikání a obchodu. Je známo, že v některé obci obchod funguje. Bohužel to dělají naši vietnamští spoluobčané a dělají to dobře. Jsou obce, kde ani nějaká finanční podpora nepomůže tomu, aby se tam ten obchod uchytil a nějakým způsobem to vůbec někdo dělal. Měl by se opravdu najít nějaký smysluplný dotační titul a podpora, ať je to MF, MZe nebo MPO.

P. Březina – Navázal na zmíněné vietnamské večerky, které pro ně představují velký problém. Bude to problém i do budoucna. Tento problém znají i v Anglii. Tam dojížděly rodiny ze západního arabského světa a zakládaly si tam prodejny potravin. Byla to obrovská konkurence pro klasické anglické prodejny, což v podobě vietnamských večerek je velká konkurence pro nás z důvodu levné pracovní síly. Vietnamské děti studují a ti už nebudou ochotni pracovat přes deset hodin denně na prodejně za minimální příjem. Už to budou normální Češi, kteří budou chtít osmi hodinovou pracovní dobu. Dnes při tom počtu večerek, které mají na vesnicích, tak je otázka, kdo to po nich převezme. Zda sem přijede další pracovní síla z Vietnamu nebo ne. Na konec ještě zmínil, že se nejedná jen o problematiku obslužnosti venkova, ale spíše o problematiku venkova jako takového, protože na venkově není práce. Jsou pro podpoření obchodní obslužnosti, aby se tam podpořila poslední občanská vybavenost, která tam zůstala a je potřeba rozhodně rozvíjet vytváření nových pracovních míst na venkově. Protože pokud se udrží lidi na venkově, tak se vlastně potom o to lépe udrží a uživí i ta prodejna, která tam je. Je to o koncepci vytváření pracovních míst na venkově vůbec. Druhá věc je rozvoj nových moderních technologií. Sledují vývoj samoobslužných prodejen. Ne ani pokladen, ale skutečně prodejen, které by byly event. automatické tak, aby opravdu bylo zaručeno, aby si zákazník mohl na venkově nakoupit zboží event. 24 hodin denně. Prodejna potravin na venkově je často sociální místo, kde se ti lidé potkávají a kde je nějaká komunikace. Je otázka, co zachovat a co podpořit. Pokud se okamžitě nenajde nějaká forma podpory, tak se příští rok opět bude říkat, že se zase uzavřelo tisíc prodejen a že vlastně obce odumírají a problém se bude jenom zvětšovat.

Z. Juračka – Ke zmiňované pošta Partner – byl by rád, kdyby to nezapadlo. Spolupráce s poštou Partner je jedna z cest, jak udržet i tu prodejnu i tu poštu. Bohužel, nyní je ze strany pošty velice špatná komunikace. A když je, tak je jednostranná. Pošta víceméně obchodníky vydírá. Těžko se uzavírá smlouva s Poštou. Když by byla v této věci podpora v jednání s Poštou, od kohokoli z přítomných, tak přispěje i k obslužnosti venkova. Velice by to uvítal.

P. Kováčik – Přimlouval se za to, aby toto téma zůstalo v neustálém zorném úhlu. Všechny metody, o kterých je zde řeč, tak vedou k nějakému cíli. Poprosil, aby se tato věc nyní neuzavírala nějakým zásadním usnesením, ale aby se směrovala do příslušných podvýborů a přimlouval se za podvýbor ZEV pro rozvoj venkova, aby to tento podvýbor měl jako trvalé téma. Aby všichni, kdo do této věci mají co mluvit, tak aby měli šanci např. jednou za čtvrt, půl roku téma znovu v podvýboru probrat a hledat ty cesty, které vedou k řešení.

M. Nováková – Podpořila myšlenku zamýšlení se nad tématem zaměstnanosti a podnikatelského prostředí v těch obcích, které chtějí podporovat. SOCR udělal před rokem a půl samostatný výzkum, který se týkal podpory rozvoje cestovního ruchu na venkově. Naprosto jednoznačně z výzkumu vyplynulo, že pokud v obcích budou dobré podnikatelské podmínky, tak je to primární příčina toho, aby se obec dále rozvíjela a nevylidňovala. I nynější výzkum, který SOCR dělá společně se Sdružením místních samospráv by měl směřovat k tomu, že se analyticky dívají na to, jak vlastně vypadá současná situace v obcích a snaží se nalézt příčiny, proč v některých obcích je to takto a v některých obcích je to jinak a na základě toho dají doporučení, jak by to mělo dále systémově pokračovat. Jsou členem pracovního týmu „Vize obec 2030“. 6500 obcí, z nichž 2000 jsou před zánikem je něco, co by se mělo řešit celospolečensky.

V. Válek – Pokud by byly nějaké legislativní změny, tak je podpoří, protože z jeho pohledu by mělo být jednou z priorit státu, aby se obyvatelstvo nekoncentrovalo do velkých měst, ale aby zůstávalo na venkově. Jsou různé důvody, proč se zavírá prodejna. Každá konkrétní situace má asi jiné řešení, a to vždycky ví nejlépe ten, kdo tu obec řídí. Ministerstva by měly dát jasné metodické pokyny plus pomáhat s audity. Měly by být finanční prostředky ve větší míře, s kterými starosta může disponovat, ale ne úplně bez toho, že by měl odbornou podporu, aby to bylo v efektivním udržením obce. Přimlouval se za to, pokud to není, aby byla získána nějaká data, jestli opravdu existuje nějaký stát v Evropě, který využil nástroje, který ten stát má, k tomu, aby zabránil vylidňování obcí.

J. Faltýnek – Poznamenal, že se zúčastnil společně s posl. M. Jurečkou na zasedání ZEV Evropského parlamentu za účasti všech států EU. 80 % vystoupení byly plané floskule, které říkaly, že je potřeba problém řešit a mj. i otázka, aby lidé zůstávali na venkově, tam byla debatována ve vztahu k nové SZP. Je potřeba si položit otázku, kdo vlastně na venkově podniká. Jsou to především ti zemědělci, kteří buď zaměstnávají sami sebe anebo někoho dalšího, pokud je to větší firma. Řeší to celá Evropa, nejenom Česká republika.

M. Jurečka – Reagoval na posl. V. Válka – jsou státy, např. Rakouskou, které dlouhodobě mají propracovanou i daňovou politiku, kterou motivují lidi, aby zůstávali v horských a podhorských odlehlejších oblastech. Mají např. nižší odvody nebo mají i nižší DPH. Nástrojů je poměrně dost. Podporu venkovských prodejen má např. i Velká Británie, která přímo nabízí konkrétní dotační podporu. Avizoval, že v podrobné rozpravě navrhne rozšíření usnesení v bodě 3. Konkrétní podpory ze strany PGRLF nebo Českomoravské záruční rozvojové banky se dají spustit v letošním roce, na to se nemusí dlouho čekat. PRV podporuje pojízdné prodejny na venkově, tak je otázka, zda např. toto podopatření v budoucnu nerozšířit.

Z. Podal – Reagoval na pojízdné prodejny – bylo by možné, aby ty prodejny provozovaly řetězce, které dostaly daňové prázdniny a určitě by na to měly, aby zařídily tyto prodejny alespoň v dosahu těchto větších měst. V Hradci Králové to částečně funguje, svážejí si své zákazníky, autobus tam na ně počká a zase je pak odveze a vše to platí ten řetězec. I to je jedna z cest, která by se dala využít.

D. Pražák – Reagoval na příspěvek svého předřečníka – samozřejmě toto je jedna věc, ale obchod na vesnici je i záležitost sociální. Lidé se tam scházejí a potkávají.

M. Nováková – Obchody a obchodníci nikdy nedostali žádnou daňovou pobídku, žádnou investiční pobídku a dokonce až do tohoto programového období nemohli čerpat žádné dotace z evropských projektů.

J. Faltýnek – Cílem zařazení tohoto bodu bylo debatu znovu otevřít a pokusit se ji posunout dál. V rámci ZEV byl zřízen podvýbor pro rozvoj venkova, který vede posl. J. Martinů a na poradě vedení výboru bylo dohodnuto, že bude tento problém posunut do tohoto podvýboru a podvýbor bude požádán o konkrétní věci.

 Bylo přijato **usnesení č. 36** (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

Z. Juračka – Nabídl, že AČTO v případě potřeby bude sloužit jako konzultant pro tato řešení.

J. Faltýnek – Počítá se s jeho pomocí. AČTO bude určitě přizváno ke konzultacím v rámci debaty v podvýboru pro rozvoj venkova.

3.

# Nekalé praktiky poškozující český maloobchod a potravinářskou výrobu

 Předseda výboru J. Faltýnek přivítal zástupce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže P. Solského (ÚOHS). V úvodu řekl, že tato problematika je velmi citlivá, diskutuje se a řeší se v podstatě několik let. Minulá Sněmovna schválila novelu zákona o významné tržní síle (VTS), bylo to na tlak Agrární komory, Potravinářské komory a subjektů, které zastupují výrobce, kteří dodávají do obchodních řetězců, do maloobchodní sítě, své výrobky. ZEV šlo tehdy o to, aby to mělo nějaká konkrétní pravidla a nebyla VTS zneužívána. Informoval o diskusi v Bruselu s eurokomisařkou V. Jourovou a EK začala tento problém řešit celoevropsky. Není to pouze problém ČR, ale otázka nekalých obchodních praktik a klamání spotřebitele a další věci z  této oblasti se dnes posouvají na evropskou úroveň. Dokonce to bylo i ve zprávě předsedy EK. Současně dodal, že v rámci ZEV se dlouhodobě této problematice věnuje posl. M. Balaštíková, která je nyní předsedkyní podvýboru pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu.

 Z. Juračka ve své úvodní řeči řekl, že problém je ten, že je to problém dlouhodobý. S prezidentem PK M. Tomanem tento problém řeší již 12, 13 let. Padla spousta návrhů. Spousta problémů se řešila ať už na půdě Parlamentu, Ministerstev a výsledek je téměř nula. SOCR se liší v názorech na VTS od AČTA, jinak mají spoustu společných názorů. Ale když se připravovala novela zákona o VTS, tak AČTO chtělo, aby se spojily vzájemné síly a zákon se připomínkoval. SOCR vystoupil s tím, že nechce zákon o VTS, že to je špatně. Spolupracovali také na novele zákona o cenách a novela již byla připravena do diskuse. Bohužel skončilo volební období a návrh novely stále leží na Ministerstvu financí. Zmeškali období, kdy mohli řešit expanzi řetězců plošně. Soustřeďují se na to, co by šlo řešit. Mají zásadní problém s podnákupními a podnákladovými cenami. To je otázka zákona o cenách. Uvedl příklad, že nejmenovaný řetězec začal prodávat rohlíky za 1,20 Kč a chleba za 21,- Kč. Pro AČTO je to velký problém. Není proti tomu, když se něco prodává v akci, aby to mělo cenu nákupní plus DPH a minimální přirážku nebo i bez té přirážky, ale to, co se děje na trhu, je ošklivé. Uvedl i dřívější problém s máslem (prodávání německého másla v akci). Kde je podpora české potravinářské výroby? AČTO se několikrát účastnilo jednání na komisi u posl. M. Balaštíkové.

Dopad je katastrofický nejenom na český obchod, ale i na část potravinářské výroby.

V otevřené rozpravě vystoupili poslankyně a poslanci a přizvaní hosté:

S. Kouba – Návrh (novela z. o cenách) se komunikoval hodně dlouho a hodně často. Zákon o cenách není o tom, aby primárně zkoumal ochranu hospodářské soutěže. Návrh o cenách říká, jak máte stanovovat ceny, bez ohledu na to, zda tam dochází nebo nedochází k porušování hospodářské soutěže. Pokud je to případ nekalé konkurence nebo agresivní obchodní praktiky, tak to patří do sféry ochrany hospodářské soutěže a pokud jsou pravomoce příslušných úřadů nedostatečné, tak se to primárně musí řešit tam a ne korekcí zákona o cenách. Je tam odkazováno i na porušování právních daňových předpisů, že vlastně podnákladovou cenou se porušuje zákon o dani z příjmu. Zákon o dani z příjmu stojí na tom, že míří na zdaňování zisku, který podnikatel udělá.

M. Balaštíková – V době jednání zákona o cenách, které svolal p. Z. Juračka, jednala s MF, kdy ministryni financí vyzvala, aby do pracovní skupiny nanominovala zástupce z MF. Sdělila i za jaké úseky a proč. Byla k tomu pracovní schůzka. Vedla se debata k zákoně o cenách a o dalších předpisech, které v současné době brání MF provádět kontroly na určitých úsecích a předávat si výsledky zjištění pro další dozorové státní orgány. Myslí si, že toto ještě bude komunikováno. V současné době podle zákona o cenách se mohou i kontrolovat podnákladové a podnákupní ceny a je potřeba skutečně provádět kontrolu. Výsledky kontrol se musí dávat k dispozici všem orgánům, aby se poté prokázalo nekalé působení kupujícího. Spočítala, o co přichází stát. Stát se musí chovat jako správný hospodář.

M. Toman – Zcela souhlasil s vyjádřením posl. M. Balaštíkové. Reagoval na příspěvek ředitele z MF ohledně úniku DPH. K probíranému zákonu – přineslo to jasný výklad pojmů a v podstatě upřesnění věcí, které tam byly výkladově špatně a špatně vymahatelné. Negativy jsou některá ustanovení vznešená pozměňovacími návrhy v Poslanecké sněmovně, díky kterým vznikly nové praktiky. Jsou to tzv. „zpětné bonusy“ ve výši 3 %“. Současná situace v dodavatelsko odběratelských vztazích – díky legislativě, která nyní je, tak právě díky těm některých legislativním pozměňovacím návrhům vznesla komplikaci pro obě dvě strany a to si myslí, že bude potřeba odstranit. Je to řečeno Informačním listem ÚHOSU 2/2016, ale výklad teprve ověří praxe. Z jejich pohledu je poměrně alibistické čekat na legislativu ze strany EU. Diskuse se vede 8 let. Jediným konkrétním výstupem je návrh směrnice, kterou v uplynulých dnech odprezentoval komisař Hogan. Závěrem – ÚHOS má tím pádem značné potíže nekalé praktiky prokázat. PK by se chtěla zaměřit na vyřešení několika dalších bodů: 1) Důsledná kontrola dodržování zákona o VTS ze strany ÚHOS. 2) Kontrola cen zboží dováženého z jiných členských států, tj. celních správ, finanční úřady atd. (opakované dovozy jablek s pesticidy z Polska). V případě další novelizace má PK výhradu – mělo by dojít ke zrušení ustanovení o 3 procentním bonusu, je s tím velký problém. Co se týká evropské směrnice – komisař Hogan prezentoval posílení role farmářů. PK považuje za zásadní, že se k tomuto tématu EK začala vyjadřovat a věnovat a stanovila alespoň základní seznam nekalých obchodních praktik a základní pravidla chování v dodavatelsko odběratelských vztazích. Předložený návrh směrnice nic neřeší, protože nepřináší nic nového. Pro PK je podstatné, že navrhovaná směrnice zachovává flexibilitu členských států a možnost ponechat své přijaté lokální úpravy v případech, kdy nenarušují jednotný trh. Řekl, že je naprosto evidentní, že česká právní úprava nejenom, že není protiústavní nebo že neodporuje jednotnému trhu, ale že mnohem lépe postihuje celou podstatu dodavatelsko odběratelských vztahů. Myslí si, že by se zákon měl zpřesnit a rozhodně se nebavit o jeho zrušení a myslí si, že by se měly odstranit některé výkladové nejasnosti a pak zákon bude fungovat.

P. Solský – Stručně doplnil předchozí vystoupení, které v zásadě podpořil. ÚHOS v letošním roce pokračuje v šetření nekalých obchodních praktik. Zejména v loňském roce byli aktivní při kontrole aplikace zákona. Měli několik desítek prověřování, podnětů, předběžných šetření. Vyústilo to v 6 správních řízení, z nichž dvě byly ukončeny narovnáním v případě méně závažných deliktů, ve 2 případech byly uloženy pokuty. Jednu z nich, poměrně citelnou, která byla v prosinci loňského roku medializována. Dnes se nejčastěji setkáváme s praktikami, jako je klasická nerovnováha smluvních podmínek mezi dodavatelem a odběratelem, přetrvávající uplatňování různých bonusů, které nemají protiplnění. Vítají, že novela pro ně, jako dozorový orgán, je přínosná, protože výrazně zákon zjednodušila. Některé termíny se staly obecnějšími. Během prvního půl roku aplikace zákona se snažili zejména o výklad některých problematických ustanovení. Ke 3 % - to je věc, která vede ve svém důsledku ke snižování nákupních cen. To byl např. případ i té velké pokuty, kterou ÚHOS udělil v loňském roce. Co se týče spolupráce dozorových orgánů – za ÚHOS je velmi dobrá spolupráce s MZe, za kterou poděkoval. Spolupracují i s oběma komorami a se SOCR. Nedostatky vidí zejména v činnosti dozorových cenových orgánů, případně daňových. Nabízeli kolegům z cenového odboru společné šetření, vytvoření společných týmů, ale zatím se to bohužel nesetkalo s žádnou odezvou.

V. Šedivá – Doplnila, že zákon o VTS, na kterém se spolupodíleli, je účinný, platný a mnohé narovnal. MZe není pro to, aby se tento zákon rušil. Co se týká evropské části, tak MZe a ČR byly iniciátorem toho, aby se tyto problémy začaly řešit na úrovni EK. Po dlouhých průtazích se tak stalo a 16. 4. 2018 byl na Radě v Lucemburku představen návrh směrnice. MZE vytvořilo materiál, kde byly vyjmenované nekalé obchodní praktiky a EK toto kopíruje. I z tohoto důvodu nelze říci, že ten zákon by byl úplně špatný. Po dohodě s posl. M. Balaštíkovou je svolána na 26. 4. 2018 pracovní skupina, která spolupracuje s podvýborem pro potravinářství, veterinární činnost a živočišnou výrobu a budou se řešit konkrétní věci, které je potřeba spravit v případné novele zákona o VTS. Jsou tam pozváni jednotlivé svazy, komory, zástupci jednotlivých ministerstev a bude se diskutovat o konkrétních věcech.

M. Jurečka – Za 4 roky se podařilo u témat nekalých obchodních praktik a dvojí kvality potravin dostat problémy do legislativního řešení. Nepamatuje si, že by Velká Británie někdy něco v oblasti nějaké regulace nebo zpřísnění dohledu pochválila. Legislativní proces je na začátku, uvidí se, co s tím udělá EP atd. Rozhodně je to aspoň pokus situaci řešit na evropské úrovni. V loňském roce, když byl ještě ministrem, tak zadával úkol pro Ústav zemědělské ekonomiky a informací (ÚZEI), aby zpracoval a zmonitoroval ceny vybraných potravin. Myslí si, že už by tato data měla být k dispozici a bylo by dobré, kdyby se členové ZEV mohli s tímto materiálem seznámit. Bere to jako materiál, který by mohl dát určitou odpověď na to, jakým způsobem postupovat i při případné novelizaci zákona o VTS.

S. Kouba – Upřesnil, že hovořil o novelizaci zákona, nikoliv o tom, že cenové orgány nemají pravomoc něco kontrolovat. Požádal o to, aby mohla dostat slovo pracovnice z odboru cenové politiky, která by mohla říci něco více k novele a k případným výtkám kontrolní činnosti.

M. Janečková – Reagovala na stanovisko zástupce ÚHOS. MF dopsalo rozsáhlé stanovisko ohledně možnosti, i podle cenových předpisů, kontrolovat podnákladové ceny apod. MF vyvolalo jednání s cenovými kontrolními pracovníky, což je Generální finanční ředitelství a Specializovaný finanční úřad, kde celé stanovisko podrobně rozebírali a bylo dohodnuto, že je třeba pro tento typ kontrol vypracovat metodiku a tam by přivítali podporu ze strany ÚHOS. Kapacita cenových kontrolních pracovníků je bohužel omezená. Nyní se šetří např. eidam, školní mléko. Cenoví kontrolní pracovníci se už nyní vyjádřili tak, že budou muset korigovat plán kontrol, ale samozřejmě, že počítají s těmito kontrolami.

M. Nováková – Okomentovala výrok k novele zákona o VTS, který řekl p. Z. Juračka. Řekla, že novela se nepovedla hodně, a to proto, že všem subjektům skutečně zkomplikovala život, jak některými dosud nevysvětlitelnými ustanoveními, které přišly pozměňovacími návrhy, tak i tím, jak byla uvedena v život v polovině roku a v polovině roku se de facto přejednávaly veškeré smlouvy. Je to otázka úhlu pohledu. Okomentovala výrok prezidenta PK M. Tomana, že česká právní úprava tohoto zákona je protiústavní a doufá, že o tom rozhodne Ústavní soud a ne PK. Cenová šetření, která jsou trvale vyvolávána na různé komodity na straně MF, nejsou marketingové akce. Cenová šetření MF prokázala, že na tzv. dovozové produkty v těchto komoditách nejsou dávány záměrně nižší marže, ale naopak. Takže nejsou zvýhodňovány dovozové potraviny. Zareagovala na evropskou směrnici – upozornila, že směrnice neobsahuje žádnou zásadní novinku proti naší právní úpravě, která by se musela transponovat. Myslí si, že je to spíše negativní, protože naše právní úprava je daleko tvrdší a méně srozumitelná než to, co navrhuje EK. Evropská úprava je především „nekalosoutěžní“. SOCR čeká na to, jak se k novele zákona o VTS postaví Ústavní soud a pokud bude vyvolána nějaká další novela té nepovedené novely, tak se SOCR velmi hlásí k tomu, aby byl vyslyšen v těch věcech, ve kterých je ta novela absolutně prakticky nepoužitelná, aby hledali taková řešení, která jsou realizovatelná.

J. Faltýnek – Řekl, že se zdá, že je zde vzácná shoda všech táborů na tom, ať už odpůrců či příznivců tohoto zákona, že je potřeba ho novelizovat. On sám nebyl příznivcem rychle novelizovat zákon, který byl nedávno přijat. Domníval se, že se napřed vyhodnotí jeho fungování na trhu a získají se nějaké konkrétní poznatky a poté se k němu vrátí. Ale pokud je zde zájem všech stran, které si od toho něco slibují, tak proč ne. Logicky by to mělo být v gesci MPO a usnesení ZEV bude směřovat na ministra MPO, aby ministerstvo toto téma uchopilo a znovu se k němu vrátilo. V minulém volebním období si to vzal na starosti premiér společně s ÚOHS a potom z toho vznikla novela.

V. Šedivá – Reagovala na posl. M. Jurečku: cenové šetření ÚZEI mají hotové. Připravuje se tisková konference ministra zemědělství, který bude prezentovat výsledky tohoto cenového šetření. Je tam uvedeno, jaké procento zboží se prodává v akcích atd., ale určitě by bylo vhodné, aby se s tím poslanci ZEV seznámili. Co se týká prez. M. Nováková, tak je také členkou pracovní skupiny, kde SOCR může uplatnit své návrhy a nápady. Je ale nutné zvážit, zda opravdu bude nositelem zákona o VTS MPO, protože se to týká jenom potravin.

P. Vinkler – Navázal na vystoupení př. ZEV J. Faltýnka – MPO je určitě připraveno na diskusi, ale netvrdí, že je třeba novelizovat. Od poslední novely uběhlo krátké období dvou let. Dále navázal na nám. V. Šedivou – v minulém volebním období bylo hlavním gestorem MZe společně s ÚOHS. MPO bylo členem pracovní skupiny, ale nebylo tím hlavním gestorem.

J. Faltýnek – Myslí si, že to úplně pravda není, že těch pět novel, které bylo předkládáno, tak bylo předkládáno MPO a záleželo vždy na tom, kdo na ministerstvu jako ministr byl. V případě shody, že to bude řešit MZe společně s ÚOHS, tak ZEV na tom nebude trvat.

Z. Juračka – Shoduje se s př. ZEV J. Faltýnkem v tom, že je v podstatě jedno, kdo to bude řešit. Hlavně, aby to bylo řešeno a aby to bylo v pořádku. Krátce se vrátil k cenám. Momentálně nemůže souhlasit s výkladem zástupce MF. Řekl, že už min. financí Kalousek uznal, že podnákladové a podnákupní ceny je daňový únik, protože se neplatí DPH. Zároveň poděkoval za práci komisi, kterou vede posl. M. Balaštíková. Na této komisi se tato problematika diskutuje ve velkém plénu, což je dobře a jde hlavně o to, aby se tam už brzy přijaly nějaké závěry.

M. Balaštíková – Byla by ráda, kdyby to zůstalo pod MZe. Jinak sdělila, že se na ně obrací kolegové z jiných resortů, např. zástupci z automobilového průmyslu, že jsou také poškozováni. Shodla se se zástupcem MPO, že oni v podstatě poznatky z jednání pak mohou do jiných resortů rozšířit. Ale protože se to teď opravdu týká jen potravinářství, tak se přimlouvala za to, aby to zůstalo právě pod MZe a všichni ostatní účastníci, včetně např. Ministerstva spravedlnosti, jsou součástí pracovní skupiny. K prez. M. Novákové - poděkovala za její projev. Tím, jak vehementně je proti této novele, tak jí jenom ukazuje, že pracovní skupina šla správnou cestou a že se „trefili“, protože oni chtěli zastavit to nekalé jednání, které tady nadále probíhá.

M. Toman – Také poděkoval prez. M. Novákové za příspěvek. Co se týká ústavní stížnosti, tak to PK nebude rozhodovat, pokud to nebude vysloveně její přání. Potravinářské komoře už vyhrožovala, že dojde ke zdražení, že dojde ke zrušení a že PK dělá protiústavní věci. Co se týká MPO, tak si myslí, že vždycky to spadalo do kompetence MPO. MPO se k tomu ale vždy zachovalo laxně a nemělo zájem zákon protlačovat a to byl důvod, proč to začal řešit min. M. Jurečka se ZEV, aby se zákon obecně někam pohnul. Kompetenčně to spadá pod MPO, ale protože iniciativně, aby se to vůbec někam hnulo, tak to tlačilo MZe. Poprosil udělat analýzu, stejně, jako se dělá analýza toho zákona a teprve na základě těch věcí se rozhodnout. Na Slovensku to spadá pod Ministerstvo polnohospodárstva a není to žádný problém včetně vymáhání. Je potřeba přiznat, že MPO zákon celou dobu blokovalo. Žádná stabilita podnikatelského prostředí neexistuje. Poděkoval posl. M. Balaštíkové, že se toho ujala.

J. Faltýnek – Ví se, že MPO nechce tento zákon a nikdy ho nechtělo a je to legitimní přístup. To je daný fakt.

S. Kouba – Vrátil se zpět k daním a ke svému vystoupení – když někdo udělá slevu na nějakém zboží, tak to neznamená daňový únik. Samozřejmě, jestli někdo bude stabilně poptávat pouze vratky na DPH, tak je to úplně někde jinde a tam může být cokoli podezřelého.

P. Březina – Ještě okomentoval cenu rohlíků v Lidlu za 1,20 Kč. Podle něj tam žádný daňový únik není, protože dobře nakoupili od nějakého velkého dominantního dodavatele pečiva na trhu. Zákon o VTS by neměl dopadat pouze na obchodníky, protože jenom obchodník není ten zlý. Ale jsou zde i velcí dodavatelé, kteří si nadiktují, že chtějí 50 % podíl na regály, jinak nedají cenu. Není to jenom o těch obchodnících.

J. Faltýnek – Uzavřel diskusi k tomuto bodu.

 Bylo přijato **usnesení č. 37** (+12, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 1.

4.

Problematika škod páchaných vlky na hospodářských zvířatech v České republice

 Předseda výboru J. Faltýnek přivítal za MZE nám. P. Jílka, za MŽP nám. V. Manu, za Agenturu ochrany přírody a krajiny ředitele F. Pelce a za poškozené chovatele zástupce T. Havrlanta. Řekl, že se na něj obrátili zástupci chovatelů hospodářských zvířat z Broumovska, jejichž stáda jsou v poslední době napadána vlky. Poslední roky dochází k poměrně velkým ztrátám na hospodářských zvířatech právě v důsledku výskytu vlka a jeho ochrany ze strany státu, protože vlk je na seznamu zvláště chráněných zvířat.

 T. Havrlant na úvod řekl, že nezastupují jenom sami sebe, tzn. 5 chovatelů z Broumovska, ale že je podporují i oborové organizace, jako je Český svaz chovatelů masného skotu, Svaz chovatelů ovcí a koz. Jednají s Asociací soukromého zemědělství, ozývají se jim i akademičtí pracovníci z univerzit, kteří jejich stanovisko podporují. Současný stav je na počátku vývoje, který může kopírovat situaci ve Francii, ve Španělsku, v Itálii, kdy vlci jsou ve větší míře, přibližně 10 až 15 let. V materiálu, který byl členům ZEV poskytnut, tak jenom ve Francii za rok 2017 bylo 11 741 doložených mrtvých zvířat a v přepočtu na naše koruny do toho dávají 544 mil. Kč. Podobná situace je v Itálii, ve Španělsku, kde dochází k vylidňování určitých oblastí. Vlci se konkrétně na Broumovsko dostávají z Polska. Je to oblast mezi Drážďanami a Zelenou horou v Polsku. Oblast mezi Drážďanami a polskou hranicí jsou bývalé pánve, kde krajina je úplně jiná než u nás. Na hranici s Polskem k Zelené hoře jsou velké zalesněné oblasti, vojenské prostory, kde ti vlci mají smysl. Naproti tomu Broumovsko je vysloveně kulturní krajina, jsou tam Benediktýni, kteří se o krajinu starají a je to úplně jiný typ krajiny. Ročně k nim přijede 350 tis. turistů do Adršpašských skal. Podle údajů ochranářů tam mají oficiálně pouze 5 vlků, ale když spočítají škody, které způsobili, tak je to skoro 50 kadáverů na jednoho vlka. Tato situace se posouvá dál. Není to pouze otázka Broumovska. Poslední zprávy byly, že vlci už udělali škody na Litoměřicku, v oblasti Kokořína – Doks, kde je také velká smečka. Zastávají stanovisko, že tento vývoj bude kopírovat situaci západní Evropy a mělo by se tomu zabránit. Žádají po státu, aby změnil současnou právní úpravu, která vlastně vlka, až na výjimky, které jsou stanoveny, chrání. Vlků je v Evropě tolik, že ochranu nepotřebují a myslí si, že pokud se to u nás nezastaví, tak budou narůstat škody, které jsou zbytečné. Když se to u nich začalo vyvíjet tímto směrem, tak nevěděl, jak má reagovat. Nejdříve oslovil velvyslanectví států, kde už tyto zkušenosti mají - Slovensko, Polsko, Německa, Francie, Itálie. Poskytly mu buď jejich právní úpravu anebo kontakty na zájmové organizace, které se o to zajímají. Nefunguje to nikde. Má i zprávu z jednání z Bruselu CopaCogeka z listopadu r. 2017, kde bylo jednoznačné stanovisko – tam, kde jsou vlci, končí pastevectví. Veškerá navrhovaná opatření, která jim doporučuje agentura nebo Hnutí Duha, tak buď jsou velmi nákladná nebo jsou neúčinná. Vše má doloženo na desítkách případů z celé Evropy.

V. Mana – Problematika škod vlkem obecným je problematika, které se MŽP a osobně i jeho ministr, věnuje velmi pečlivě. Při poslední návštěvě Královehradeckého kraje se přímo i o tuto problematiku zajímal. Rozhodně nepodceňují problémy, které vlk v české krajině, která je kulturní krajinou, vyvolává, nicméně nevyvolává plošně, protože mají celou řadu oblastí, kde konflikty takového typu, jak je znají z Broumovska, nemají. Poděkoval ZEV, že toto téma uchopil a bude se mu věnovat. Je to problém vysoce odborný a neměl by sklouznout do emocí. Je potřeba hovořit o dobrých a srovnatelných datech. Zásadní je srovnávání stavu populací vlka ČR se stavem ve srovnatelných zemích, tzn. v okolních zemích, jako je Německo (konkrétně Sasko či Bavorsko), Polsko a Slovensko. ČR je členem EU a je zavázána plnit evropské směrnice a evropská směrnice o stanovištích vyžaduje poměrně přísnou ochranu vlka. V české legislativě je veden tento druh jako druh kriticky ohrožený. Musí se hledat všechny nástroje, jak eliminovat škody a teprve poté, co si budou jistí, že tyto nástroje našli a použili, tak mohou i v rámci směrnice o stanovištích použít mimořádné prostředky, jako jsou výjimky, které by umožnily fyzickou regulaci konkrétních problematických jedinců vlka. Sasové jsou v tomto řešení problémů o několik let dál a ČR se snaží navázat na tyto dobré zkušenosti. ČR má od r. 2000 přímo zákonem stanoveno, jak kompenzuje škody, které způsobí i jiné druhy zvláště chráněných živočichů. V r. 2000 to byla poměrně revoluční novinka, protože v té době to neměl žádný evropský stát. I dnes má málo států EU ukotveno v legislativě přímo, jak lze hradit škody způsobené zvláště chráněnými druhy živočichů. Na to navazují prováděcí předpisy. Je přesvědčen, že v této oblasti je určitě prostor, jak se posunout k ještě lepším způsobům řešení. Uvědomují si, že právě aplikace zákona a prováděcích předpisů má některé nedostatky, které způsobují např. nejenom nespokojenost farmářů, ale i oprávněnou nespokojenost s tím, že je vypláceno po příliš dlouhé době, že nejsou hrazeny některé související náklady atd. Zde je MŽP plně otevřeno tomu, aby se jednalo o změně např. vyhlášky a došlo se k lepšímu stavu. V ČR existují konkrétní ekonomické nástroje.MŽP aktivně připravuje managment plán, který v diskusi se všemi zainteresovanými stranami, jako jsou svazy chovatelů, MZe, myslivecká jednota a další, bude usilovat o to, aby byla udělána dlouhodobá vize a plán, jakým způsobem reagovat na výskyt vlka v české přírodě. Je to věc, která je velmi aktuální a ke které budou zváni i konkrétní, možná i dnešní účastníci této diskuse.

P. Jílek – Pro MZe je zejména varující dynamika nárůstu škod v posledních třech letech. Útoky na stáda se začínají zintenzivňovat. V globále to není až tak zásadní, ale pokud by tento trend měl pokračovat, tak to je pro jednotlivé chovatelé opravdu vážný problém, zejména ke vztahu k pastevním managementům. Pokud by tyto konflikty měly pokračovat, tak to má celou řadu konsekvencí. Pokud je stádo napadeno, tak z hlediska obnovy stáda, o to větší problém je právě i v oblasti ekologického zemědělství, kde podmínky na obnovu stáda jsou přísnější a je potřeba si uvědomit, že 50 % chovu ovcí je v režimu ekologického zemědělství a pak ti jednotliví zemědělci naráží na existenční problémy. Z pohledu MZe je klíčové, vrátit se znovu k těm kompenzacím tak, jak byly stanoveny ve vyhlášce a je potřeba se podívat i na kategorie, pokud jsou ovce chovány pro mléko. Je potřeba začít připravovat určitý plán péče, stanovit areály rozšíření pro vlka a bavit se o cílových počtech, které by byly akceptovatelné pro ČR.

V otevřené rozpravě vystoupili poslankyně a poslanci a přítomní hosté:

M. Balaštíková – Setkává se s náhradou škody způsobenou zvláště chráněnými živočichy. Ve Zlínském kraji jsou téměř všechny, které se mohou vyskytovat a které způsobují škody. Zde došlo k znovu prosazení vlka, ten je odchován člověkem a bohužel jde přes pachovou stopu toho člověka. To, co se vlastně děje ve stádech, tak je vlastně spíše patologický jev chování. Nemyslí si, že by k záchraně živočichů bylo využíváno lidí, kteří by byli pravými odborníky. To je největší problém a způsobuje to obrovské škody. Zastala se chovatelů, kteří nechtějí finance a náhrady, ale chtějí, aby se tyto věci řešily a nedocházelo k nim. Problém by se měl řešit komplexně. Z pohledu MŽP se vždycky všechno řeší hodně pozdě a věci se jim vymykají z rukou.

M. Jurečka - Navázal na vystoupení nám. P. Jílka a to k otázce, jaký má MŽP výhled či plán k otázce populace vlků. Když se podíváme do minulosti, tak jsou zde zkušenosti s kormoránem, bobrem, vydrou. V minulém volebním období se vedlo o těchto problémech několik diskusí. Bylo by dobré, když se nyní ta situace rozvíjí a má určitou dynamiku, si říci, co bude cílový stav a jaké potom budou regulační mechanismy. MŽP poskytuje kompenzace, poskytuje i dotační nástroje, jakým způsobem dělat prevenci před napadením stád vlky. Chovatel dostane sice až 80 % dotace na investici, kterou musí udělat, ale ve srovnání s chovatelem, který bude 100 km vedle, pořád dělá investici, kterou by dělat nemusel. Dělá ji s 15 % svého kofinancování. Je to spravedlivé ? Myslí si, že není. Je to náklad, který ho v tomto okamžiku nutí udělat stát a pak je to samozřejmě otázka i té újmy. Je potřeba si uvědomit rozsah toho problému. Pak je to i míra kompenzace – do jaké míry vlastně kompenzujeme zvíře z hlediska jeho jateční hodnoty nebo z hlediska chovné hodnoty. Problémů je tam hodně a stálo by za to se zamyslet nad mírou kompenzací, nad rozsahem a nad tím, zda by se neměly stanovit parametry, jaká situace bude za 5, 10 let a jaký je z hlediska MŽP cílový stav populace vlků v ČR, aby byla dopředu dána pravidla.

J. Faltýnek – Co se týká kompenzace, jejich výše a za co, tak je možná shoda na konečném řešení, ale je otázka, jestli to stačí.

Z. Podal – Je z Královehradeckého kraje a 2x interpeloval ministry, jak MŽP, tak MZe, ohledně vydry. Dnes je tam škoda už 70 mil. Kč, která je vyčíslená Královehradeckým rybářským svazem. Čili došlo k přemnožení, neděje se s tím nic a kompenzace žádná.

T. Havrlant – Má statistiku, že od r. 2005 bylo 140 tis. zaměstnanců v zemědělství, v r. 2016 už jenom 96 tis. Otázkou je, zda mladší generace to budou chtít dělat. Jak sdělil nám. V. Mana, sice se nabízejí ochranářská opatření, ale účinné zabránění průniku vlka je vysoký 2 m plot zakopaný do země. V posledním programu bylo uvedeno 40 mil. Kč, které se nabízejí na tato ochranná opatření. Informovali se na agentuře v Pardubicích a realizovaných jich bylo na počtu jedné ruky.

F. Pelc – Je dobře, že se o tomto problémů vede otevřená diskuse. Zejména v sousedních zemích, jako je Sasko, prošli podobnými zkušenostmi a zvládli to a myslí si, že my máme šanci zvládnout to taky. Vlk, kromě těch potíží, přináší obrovský pozitivní ekologický dopad, protože i reguluje. Loví spárkatou zvěř, která je v mnoha oblastech přemnožena. Nepodceňuje škody, které způsobuje vlk. V r. 2017 byla MF vyčíslena zhruba na 780 tis. Kč, což je asi 7 % všech proplacených škod podle zákona č. 115/2000 Sb. V ČR je v současnosti 5 oblastí, kde jsou stabilizované smečky a jedna z nich je Broumovsko. Další jsou CHKO Máchův kraj a Kokořínsko, Beskydy, Šumava a Šluknovsko. Musí být i řečeno, jakou nosnou kapacitu má ČR z hlediska populace vlku. Jsou přesvědčeni, že vlci v ČR mohou být, ale neměli by být trvale všude. Připraví územní diferenciaci, kde je žádoucí, aby vlci měli stabilizované smečky a mohli spolu komunikovat a naopak, kde je nežádoucí, aby zakládali trvale stabilizované smečky. Poučují se ze zemí, které jsou ČR kulturně i přírodně blízké. Musí se zlepšit komfort odstraňování škod pro pastevce nebo pro farmáře. Dále se musí ve spolupráci s nimi připravit preventivní opatření. Je potřeba sofistikovaněji kombinovat určité ohradníky a vhodným způsobem v některých případech k tomu přizvat i pastevecké psy. Jsou připraveni o tom diskutovat. Vlka považují za důležitou součást české a evropské přírody, ale rozumí tomu, že jsou zde škody, které je potřeba nějakým způsobem řešit.

J. Faltýnek – Co se týče tohoto problému, tak je laik. S posl. M. Jurečkou diskutovali o podobě usnesení, kde ZEV požádá ministra zemědělství a životního prostředí, aby se výše náhrad odpovídala nějaké realitě, nikoli pouze ceně masa za kilo. Dále si neumí představit debatu na téma regulace počtu vlků. Ale zástupci MŽP nyní debatu na toto téma do budoucna připouštějí. Doporučil, aby odborná debata o tomto problému pokračovala dále na úrovni podvýboru pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství, který vede posl. P. Kováčik. A současně doporučil požádat, aby v nějakém krátkém termínu, ministři zemědělství a životního prostředí dali k diskusi novelizovaný názor na kompenzaci chovatelům, přestože chovatelé chtějí primárně chránit svá zvířata a nejde jim o ty peníze.

T. Havrlant – Řekl, že zkušenosti ze Saska jsou takové, že za poslední 3 roky jim stouply škody 3x a byla to také jejich předvolební debata mezi stranami, kde se mluvilo o vlčí problematice. Není to tam tak ideální, jak se nám zde říká. Nyní je celoevropská petice proti vlkům, EP už na svém jednání v listopadu r. 2017 doporučil členským státům, ať přijmou opatření k regulaci vlčí populace. Takže to není jenom náš problém. Vlků je oficiálně 30 tis. v Evropě, nepotřebují zvláštní ochranu.

V. Mana – Navrhl postup, a to takový, že MŽP je připraveno ve 2. polovině t.r. dát na stůl nějaký pracovní návrh toho management plánu, ze kterého už bude mnohé zřejmé, jakým způsobem to chce MŽP řešit. Bude správné, když se i tímto bude zabývat příslušný podvýbor ZEV.

D. Pražák – Jediné, co mu vadí od MŽP, tak to, že není vidět, že by někde došlo k takovému umírnění (např. u chřástala).

V. Mana – Za posledních 20 let celá řada zvláště chráněných druhů z vyhlášky vypadla a naopak se tam objevují jiné druhy.

M. Jurečka – Je zde návrh usnesení, a pokud se rozšíří i na ministra životního prostředí, tak si myslí, že je to dobře, aby to nebylo pouze vůči ministrovi zemědělství. Měla by se tam zahrnout nejenom kompenzace a zhodnocení zvířete trošku v širším měřítku hodnoty toho zvířete, ale do budoucna by se měly kompenzovat i věci, které souvisí s náročnějším managementem hospodaření toho zemědělce. Mělo by být zohledněno i to, že to je náročnější pro tu farmu.

J. Šefc – Zemědělci, jako je on, žijí ve schizofrenní situaci (poukázal na případy se srnčaty). Když MŽP a Ochrana přírody nabízejí, jak se chovat k vlkům, tak jsou jim nabízeny ploty. Ale jaké ploty mají stavět ?

J. Faltýnek – Poprosil o přijetí usnesení, kde se tato odborná debata přesune do příslušného podvýboru, aby mohla být dále diskutována.

Zástupce veřejnosti – Vyjádřil svůj opačný názor na přemnožení vlků.

P. Jílek – Poprosil o doplnění do usnesení - aby tam byla doplněna i „chovná“ hodnota, tzn. i ty produkční prvky.

 Bylo přijato **usnesení č. 38** (+8, 0, 0); přehled hlasování je uveden v příloze č. 1, str. 2.

J. Faltýnek – Poděkoval všem přítomným za účast v této debatě a doufá, že posl. P. Kováčik rychle svolá jednání svého podvýboru a přizve všechny zainteresované strany k další debatě, která by měla vyústit v návrh řešení.

5.

Sdělení předsedy, různé

**5.1. Sdělení předsedy**

Předseda výboru posl. J. Faltýnek informoval přítomné o:

* pracovním jednání, které proběhne dnes ve 13.00 hod. ve Výzkumném ústavu rostlinné výroby a Výzkumném ústavu zemědělské techniky, Praha 6-Ruzyň;
* pracovním jednání, které proběhne ve čtvrtek 26. 4. 2018 od 13.00 hod. na Inspektorátu Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Praha 5-Motol;
* zahraniční cestě do Kazachstánu ve dnech 13. – 19. května 2018 (složení delegace: J. Faltýnek, P. Kováčik, J. Kott a J. Krutáková).

**5.2. Různé**

Z. Podal – Informoval o své účasti na semináři ohledně kůrovcové kalamity, který pořádal výbor pro životní prostředí. Tohoto semináře se zúčastnili všichni, kteří hospodaří v lesích ČR. Až dvě třetiny objemu celého Česka jsou zachváceny kůrovcovou kalamitou. Všichni potřebují pomoc, přesáhlo to jejich možnosti (nemají vagony na odvoz dřeva, nemají možnost použít chemikálie z letadel, nemají možnost najmout ukrajinské dělníky atd.). Sdělil, že podvýbor pro lesní hospodářství, kterému předsedá, navštíví všechny lokality. Dvě už jsou domluvené, další dvě budou domluveny, dají pro to podklady. Navrhoval, aby se jedno jednání ZEV týkalo jenom této problematiky a byli přizváni všichni zúčastnění.

6.

Návrh termínu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. J. Faltýnek sdělil, že příští schůze výboru se uskuteční formou výjezdního zasedání ZEV na Vysočinu ve dnech 9. a 10. května 2018.

*\*\*\**

*Předseda zemědělského výboru posl. J. Faltýnek poděkoval přítomným za účast*

*a 9. schůzi ZEV v PSP v 11.11 hodin ukončil.*

*\*\*\**

Dne: 2. května 2018

Zapsali: T. Vrba, M. Jirková

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jana KRUTÁKOVÁ v.r. |  | Jaroslav FALTÝNEK v.r. |
|  ověřovatelka výboru |  | předseda výboru |

 **Příloha zápisu č. 1/1**

## Hlasování

**9. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/25. dubna 2018/**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | pořad 9. ZEV | Obch. obsl. venkova | Nekalé praktiky |
|  | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| BALAŠTÍKOVÁ Margita | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **BOJKO** Marian | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **FALTÝNEK** Jaroslav | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **HOLOMČÍK** Radek | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **JUREČKA** Marian | - | - | - | / |  |  | / |  |  |
| **KOTT** Josef | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **KOVÁČIK** Pavel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **KRUTÁKOVÁ** Jana | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **MARTINŮ** Jaroslav | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **OBORNÁ** Monika | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **PODAL** Zdeněk | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **POŠVÁŘ** Jan | / |  |  | - | - | - | / |  |  |
| **PRAŽÁK** David | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **STANĚK** Antonín | / |  |  | - | - | - | - | - | - |
| **TUREČEK** Karel | / |  |  | / |  |  | / |  |  |
| **VÁLEK** Vlastimil | - | - | - | / |  |  | - | - | - |
| **VOLNÝ** Jan | / |  |  | - | - | - | - | - | - |
| **VRECIONOVÁ** Veronika | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Celkem:** | 13 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 |

 usn. č. 36 usn. č. 37

**Příloha zápisu č. 1/2**

## Hlasování

**9. schůze zemědělského výboru PS PČR**

**/25. dubna 2018/**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Vlci |  |  |
|  | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr | ano | ne | zdr |
| BALAŠTÍKOVÁ Margita | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **BOJKO** Marian | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **FALTÝNEK** Jaroslav | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HOLOMČÍK** Radek | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **JUREČKA** Marian | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **KOTT** Josef | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **KOVÁČIK** Pavel | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **KRUTÁKOVÁ** Jana | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **MARTINŮ** Jaroslav | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **OBORNÁ** Monika | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **PODAL** Zdeněk | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **POŠVÁŘ** Jan | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **PRAŽÁK** David | / |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **STANĚK** Antonín | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **TUREČEK** Karel | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **VÁLEK** Vlastimil | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **VOLNÝ** Jan | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **VRECIONOVÁ** Veronika | - | - | - |  |  |  |  |  |  |
| **Celkem:** | 8 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |

 usn. č. 38